# Мировой судья Котова А.А.

Дело № АП 11-18/21 (1 инст. – 2-187/20)

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 марта 2021 года Солнцевский районный суд г. Москвы в составе судьи Демочкиной О.В., при секретаре Алексеенко Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 11-18/21 по апелляционной жалобе ответчика Будаева Д.Р. на решение мирового судьи судебного участка № 143 района Солнцево города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 145 района Солнцево города Москвы, от 22 июня 2020 года, а также дополнительное решение от 04 августа 2020 года по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Подкользину Анатолию Анатольевичу, Будаеву Даниялу Рашидовичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

**установил:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось с иском к Подкользину Анатолию Анатольевичу, просило взыскать задолженность по кредитному договору в сумме 36 910 руб., государственную пошлину, а также обратить взыскание на заложенный автомобиль …., 2012 года выпуска.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей установлено, что собственником заложенного транспортного средства является Будаев Д.Р., в связи с чем он привлечен к участию в деле в качестве соответчика.

Решением мирового судьи судебного участка № 143 района Солнцево города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 145 района Солнцево города Москвы от 22 июня 2020 года исковые требования о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворены. Дополнительным решением от 04 августа 2020 года удовлетворены требования об обращении взыскания на заложенное имущество в виде транспортного средства ….

Ответчик Будаев Д.Р. подал апелляционную жалобу на данное решение мирового судьи, в которой просит решение отменить, ссылаясь на то, что о времени и месте рассмотрения дела не извещался, кроме того, на момент приобретения транспортного средства долг по кредиту отсутствовал.

До рассмотрения дела судом апелляционной инстанции от представителя истца поступил отказ от иска.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель ответчика Будаева Д.Р. явилась, против принятия отказа от иска не возражала.

Представитель истца, ответчик Подкользин А.А. в суд апелляционной инстанции не явились, извещались своевременно и надлежащим образом, причины неявки неизвестны.

Выслушав представителя ответчика Будаева Д.Р., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что решение и дополнительное решение мирового судьи подлежит отмене, а производство по делу должно быть прекращено по следующим основаниям.

После поступления дела в суд апелляционной инстанции от представителя истца поступило заявление об отказе от иска, поскольку задолженность по кредитному договору погашена.

В соответствии со ст. 326.1 ГПК РФ, отказ истца от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон, совершенные после принятия апелляционных жалобы, представления, должны быть выражены в поданных суду апелляционной инстанции заявлениях в письменной форме. В случае, если отказ истца от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон были заявлены в судебном заседании, такие отказ, признание, условия заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком, сторонами мирового соглашения.

Порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца от иска или заявления сторон о заключении мирового соглашения определяются по правилам, установленным [частями второй](consultantplus://offline/ref=678D00B46E280EAEE53C695D2B941A34BF3F5478F496B574250C061CFF345D6DBAF578ECD1EF224DGDSCK) и [третьей статьи 173](consultantplus://offline/ref=678D00B46E280EAEE53C695D2B941A34BF3F5478F496B574250C061CFF345D6DBAF578ECD1EF224DGDSFK) настоящего Кодекса. При принятии отказа истца от иска или при утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу. В случае признания ответчиком иска и принятия его судом апелляционной инстанции принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В соответствии с [ч. 1 и 2 ст. 39](consultantplus://offline/ref=5CDCFB252F1665AE35949650A21021C7678C2477B92ED9C75158FAE1622C28F5ABED3048A20FEC45R2h9L) ГПК РФ, истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно [статье 220](consultantplus://offline/ref=5CDCFB252F1665AE35949650A21021C7678C2477B92ED9C75158FAE1622C28F5ABED3048A20EED4DR2hEL) ГПК Российской Федерации, суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом; если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

В связи с тем, что действия истца, связанные с отказом от иска в суде апелляционной инстанции не противоречат закону и не нарушают чьих-либо прав и охраняемых законом интересов, суд считает необходимым обжалуемое решение отменить с прекращением производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 39](consultantplus://offline/ref=5CDCFB252F1665AE35949650A21021C7678C2477B92ED9C75158FAE1622C28F5ABED3048A20FEC45R2hFL), [173](consultantplus://offline/ref=5CDCFB252F1665AE35949650A21021C7678C2477B92ED9C75158FAE1622C28F5ABED3048A20FE54FR2h4L), [220](consultantplus://offline/ref=5CDCFB252F1665AE35949650A21021C7678C2477B92ED9C75158FAE1622C28F5ABED3048A20EED4DR2hEL), [221](consultantplus://offline/ref=5CDCFB252F1665AE35949650A21021C7678C2477B92ED9C75158FAE1622C28F5ABED3048A20EED4ER2hCL), [326.1](consultantplus://offline/ref=5CDCFB252F1665AE35949650A21021C7678C2477B92ED9C75158FAE1622C28F5ABED304BA3R0hEL), [329](consultantplus://offline/ref=5CDCFB252F1665AE35949650A21021C7678C2477B92ED9C75158FAE1622C28F5ABED304BA6R0hDL), [330](consultantplus://offline/ref=5CDCFB252F1665AE35949650A21021C7678C2477B92ED9C75158FAE1622C28F5ABED304BA7R0hBL) ГПК Российской Федерации, суд

**определил:**

Решение мирового судьи судебного участка № 143 района Солнцево города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 145 района Солнцево города Москвы от 22 июня 2020 года и дополнительное решение от 04 августа 2020 года - отменить.

Принять отказ ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк от иска.

Производство по делу по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк от иска к Подкользину Анатолию Анатольевичу, Будаеву Даниялу Рашидовичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, - прекратить.

Судья Демочкина О.В.